

**香港考試及評核局**  
**2008 年高級程度會考**  
**高級補充程度通識教育科**

**專題研究報告指引**  
**(學校考生)**

<b>內容</b>	<b>頁</b>
1. 導言	2
2. 計劃的目的	2
3. 程序及工作進度	2
4. 撰寫專題研究報告	3
5. 通識教育科專題研究的評分標準	4
附件一：專題研究報告題目表格(首次應考學校考生)	7
附件二：專題研究報告題目表格(學校重讀生)	8
附件三：專題研究報告題目擬定指引	9
附件四：專題研究報告進度紀錄表(首次應考學校考生/ 學校重讀生)	12
附件五：考生聲明表	14
附件六：專題研究報告綜合成績紀錄表	15
附件七：專題研究報告評分等級說明表(暫只有英文版)	16
附件八：專題研究報告工作進度表	19
附件九：校本評核－考評局、教統局及學校的職責	20

**自 2008 年起，有關同學進行專題研究報告、教師給予評語和提交報告等推出  
數項新安排，詳情請參閱內頁。**

## 1. 導言

香港高級補充程度通識教育科課程規定，考生須就所選讀的其中一個單元，提交一份專題研究報告，作為考生本科考試的部份評分。考生在專題研究報告所考獲的分數，佔全科總分百分之二十。

## 2. 計劃的目的

本科考試要求學生提交一份專題研究報告，目的在

- 2.1 鼓勵學生親自參與研究探討；
- 2.2 就學生是否能自發研究及承擔本身工作所需的組織能力，加以評核；
- 2.3 促進學生進行探索的精神；
- 2.4 除對學生的學習結果加以評核外，亦加強評核學生在學習過程中的表現；
- 2.5 促進老師與同學在學習過程方面的交流。

## 3. 程序及工作進度表

3.1 通識教育科的每位考生須就其所選修的其中一個單元課程，提交一份三千五百—五千字的專題研究報告，作為考試成績評核的一部份。（註：考生在專題研究報告中所選用的語文，須與在同一單元筆試中所選用者相同。）

### 重要日期

3.2 每名考生須諮詢其老師以擬定一個專題研究報告題目，將該題目填寫在「專題研究報告題目表格」[見附件一]上，並在中六學年**三月一日**，透過其就讀學校將題目提交予香港考試及評核局。考生將約在**兩個月**後獲通知所提交的題目是否需作修改。

3.3 在擬定專題研究報告題目時，考生須參閱「專題研究報告題目擬定指引」[見附件三]。

### 新安排

3.4 在開始進行專題研究至完結期間，考生須填寫進度紀錄表的甲部[見附件四甲]，而老師則須填寫該進度紀錄表的乙部[見附件四乙]，該份進度紀錄表須與專題研究報告**分開繳交**。

### 新安排

3.5 考生在呈交專題研究報告予負責老師批改時，須一併提交填妥的考生聲明表[附件五]。

3.6 考生在中七學年九月申請報考香港高級程度會考時，**須在報名表上填寫其專題研究報告所屬的單元課程**。

3.7 考生在中七學年的**二月中旬**須將完成的專題研究報告呈交負責老師。

- 3.8 負責老師須根據本文件附件七的評分等級說明表，評核其所負責組別內每一學生的專題研究報告。倘若每一組別的負責老師超過一名，則每位老師均須評核每一專題研究報告，而他們所給分數的平均值將成為該專題研究報告的分數。
- 3.9 老師在評核學生的專題研究報告後，須填寫一份專題研究報告綜合成績紀錄表[見附件六]，以記錄其組別內考生的成績(註：每校可有數個專題研究組別，而專題研究題目涉及同一單元的考生將屬於同一組別。學校將考生的專題研究報告送交考試及評核局時，每一組別的報告須與其他組別的報告分開。)
- 3.10 評核報告完成後，老師應請另一名校內同事協助核對綜合成績紀錄表[見附件六]上的考生分數，以確保資料正確無誤，並於中七學年的**三月一日**將所有考生的專題研究報告及綜合成績紀錄表，一併送交香港考試及評核局灣仔辦事處或觀塘分處。如因學校行政安排，未能於限期前繳交報告及相關文件，須事先通知評核發展部郭慧敏小姐(電話：2834 3211，內線 666)。呈交地點、日期和時間如下：

香港：香港灣仔軒尼詩道 130 號  
修頓中心十二樓  
香港考試及評核局辦事處

九龍：九龍新蒲崗爵祿街 17 號地下  
香港考試及評核局辦事處  
刊物組

**交回專題研究報告及其他文件的日期及時間：**

日期：2008 年 3 月 1 日 (星期六)

時間：上午九時至下午十二時三十分

- 3.11 **學校重讀生的處理辦法與首次報考的學校考生相同**，唯一的分別是他們的專題研究只是在參加考試的學年進行。重讀生須在中七學年的十月初，透過其就讀學校將**重新**擬定的專題研究報告題目[請用附件二所示表格]，呈交考試及評核局，並約在**一個月**後獲通知所呈交的題目是否需作修改。
- 3.12 有關專題研究報告的程序及時間表，請參閱附件八。

**4. 撰寫專題研究報告**

- 4.1 每名考生須各自完成一份專題研究報告，以備評核。
- 4.2 專題研究報告應為考生的個人作品。如果考生抄襲他人的報告或讓其他人抄襲其報告，又或以任何方式作弊，有可能被取消整個高級程度會考的考試資格。

- 4.3 每份專題研究報告的內容應為三千五百—五千字（不包括圖、表、標題、註釋、附錄、附件、參考資料等）。**考生須在報告末段列明字數。任何報告的字數逾六千，將被扣減分數。**

新安排

#### 分數扣減詳情

扣減分數工作由考評局負責。在「內容」一項最多扣減三分。扣減分數方法如下：6,001–7,000 字扣減一分；7,001 至 8,000 字扣減兩分；超過 8,000 字扣減三分。老師須將超過六千字的報告在綜合成績紀錄表內列明字數。

- 4.4 考生在報告內亦須列明各項資料來源。
- 4.5 抄襲絕對是不能容忍的。抄襲是指引用他人著作的資料，如抄錄某些段落、句子和數據等，而沒有恰當地列舉出處。

#### 警告

**如發現考生抄襲他人的著作，將受嚴厲處分，甚或被取消在整個高級程度會考的考試資格。**

- 4.6 專題研究報告須隔行清楚列印在 A4 大小的紙張上，亦可用端正字體書寫。
- 4.7 專題研究報告須加以釘裝，並清楚列明每頁頁數。
- 4.8 考生須將下列資料清楚列明於專題研究報告的封面：

香港高級程度會考  
高級補充程度通識教育科  
專題研究報告

考試年份：

考生編號：

專題研究報告所選的單元：

專題研究報告題目(標題)：

**(註：考生不得在專題研究報告內任何地方披露其姓名或刊登其照片。)**

- 4.9 考生須呈交專題研究報告的正本，影印本將不被接納。

## 5. 通識教育科專題研究報告的評分標準

- 5.1 學校老師須就下列四項因素，對學生的專題研究報告，給予評分，這四項因素包括：內容、原創性、表達形式及自發性。（校外評卷員只就首三項因素評分，即內容、原創性及表達形式。）

5.2 評分的四項因素如下：

第一項因素 — **內容**（比重=3）

考慮要點：

- 能否成功地找出主要問題，並進行分析
- 所用資料是否切題
- 對中心問題 / 概念的了解程度
- 在甚麼程度上能客觀地認識社會人士對某一問題所採取的不同立場，及在哪一程度上能成功探討各項贊成及反對的論據
- 在哪一程度上能提出清晰、具說服力及合邏輯的論據以支持所採取的立場

第二項因素 — **原創性**（比重=2）

考慮要點：

- 是否有證據顯示題目及報告具創見的思想
- 在甚麼程度上能將從不同來源搜集到的資料加以引申和具創意地加以運用
- 是否有證據顯示學生願意跳離其他人士對某一問題的傳統看法和早已定型之限制，尤其是一些由缺乏想像力 / 缺乏良好研究的傳媒所提供的一般性報道
- 是否有證據顯示學生能從本身的經驗及社會的接觸中，提出有用的論據以支持所選擇的立場

第三項因素 — **表達形式**（比重=1）

考慮要點：

- 能否運用所選擇的語文，有效地傳達本身的意見（並非只能合乎文法）及論點
- 能否運用相片、表、圖等，有效地闡釋正文的內容（並非用作裝飾）
- 報告的設計是否吸引、有系統及易於明白

第四項因素 — **自發性**（比重=1）

考慮要點：

- 在擬定題目及編寫研究報告的過程中，學生在甚麼程度上能自靠、善於找尋資料及在無需催迫下進行研究
- 學生在甚麼程度上在擬訂專題研究報告題目及進行研究時是熱心和自發的，及熱衷於提交一份高水準的報告
- 學生在甚麼程度上能運用自己的意見 / 工作（而並非抄襲別人的意見 / 工作），並能顯示具有進行計劃的良好能力及在限期前完成報告

- 5.3 老師根據各項因素來評估時，最高可給予九分，最少為一分，如下表所示：

	+ 表現卓越 -			+ 表現滿意 -			+ 有待改善 -		
積分點	9	8	7	6	5	4	3	2	1

考試及評核局在收到學生在每項因素的得分後，利用電腦將每項因素得分與比重相乘而算出學生專題研究報告的總分。負責老師須填寫進度紀錄表乙和專題研究報告綜合成績紀錄表。

- 5.4 就首三項的評分因素（內容、原創性和表達形式），每項的評分因素均附上一份「評分等級說明表」供老師評改專題研究報告時使用[見附件七]。每份說明表皆包括一些評分用的參考指標，說明該評分因素的內容，並就評分方面劃分三個參考等級，每個等級均附有說明。

**2008 年高級程度會考  
高級補充程度通識教育科  
專題研究報告題目表格  
(首次應考學校考生)**

編號： \_\_\_\_\_  
(由考試及評核局職員填寫)

[註：每位考生須填寫一份表格，並於 **2007 年 3 月 1 日或之前** 透過其老師交回香港灣仔軒尼詩道 130 號修頓中心十二樓學校考試及評核部。]

- 研究報告所屬單元：  
(請在其中一項加✓號)
- |                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> 香港研究 (A4) | <input type="checkbox"/> 現代世界 (D4)     |
| <input type="checkbox"/> 環境教育 (B4) | <input type="checkbox"/> 科學、技術與社會 (E4) |
| <input type="checkbox"/> 人際關係 (C4) | <input type="checkbox"/> 今日中國 (F4)     |

學校名稱	
學校編號	
考生姓名	

- 遞交狀況：  
(請在其中一項加✓號)
- |                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> 首次遞交         | <input type="checkbox"/> 再次遞交(更改題目)             |
| <input type="checkbox"/> 再次遞交(題目不獲通過) | <input type="checkbox"/> 再次遞交(轉換單元，轉自 _____ 單元) |

**專題研究報告題目**

標題： \_\_\_\_\_

標題解說/  
研究目的： \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

研究對象： \_\_\_\_\_

研究假說/  
焦點問題： \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

初步設定的研究或  
調查方法： \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

(以下部份由香港考試及評核局評核發展部經理或由本局委任的專題研究報告題目評審員填寫。)

評審結果：  
 批准       不予批准      (請加✓號)

建議： \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

評審員姓名： \_\_\_\_\_  
(正楷)

日期： \_\_\_\_\_

**2008 年香港高級程度會考  
高級補充程度通識教育科  
專題研究報告題目表格  
(學校重讀生)**

編號： \_\_\_\_\_  
(由考試及評核局職員填寫)

[註：每位考生須填寫一份表格，並於**2007年10月3日或之前**透過其老師交回香港灣仔軒尼詩道130號修頓中心十二樓學校考試及評核部。]

- 研究報告所屬單元：  
(請在其中一項加✓號)
- |                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> 香港研究 (A4) | <input type="checkbox"/> 現代世界 (D4)     |
| <input type="checkbox"/> 環境教育 (B4) | <input type="checkbox"/> 科學、技術與社會 (E4) |
| <input type="checkbox"/> 人際關係 (C4) | <input type="checkbox"/> 今日中國 (F4)     |

學校名稱	
學校編號	
考生姓名	

- 遞交狀況：  
(請在其中一項加✓號)
- |                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> 首次遞交         | <input type="checkbox"/> 再次遞交(更改題目)             |
| <input type="checkbox"/> 再次遞交(題目不獲通過) | <input type="checkbox"/> 再次遞交(轉換單元，轉自 _____ 單元) |

**專題研究報告題目**

標題：

\_\_\_\_\_

標題解說/  
研究目的：

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

研究對象：

\_\_\_\_\_

研究假說/  
焦點問題：

\_\_\_\_\_

初步設定的研究或  
調查方法：

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

(以下部份由香港考試及評核局評核發展部經理或由本局委任的專題研究報告題目評審員填寫。)

評審結果： 批准  不予批准 (請加✓號)

建議：

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

評審員姓名： \_\_\_\_\_  
(正楷)

日期： \_\_\_\_\_

**香港高級程度會考**  
**高級補充程度通識教育科**  
**專題研究報告題目擬定指引**

考生擬定專題研究報告題目時，應考慮下列各點：

● **個人興趣**

- 本科考試要求考生撰寫專題研究報告，其主要原因之一是讓考生有機會就他們感興趣的題目進行研究。考生應視其研究報告為個人獨有的研究成果。
- 考生選定研究報告的題目時，應根據他們的興趣，而非僅憑下列因素來決定：
  - 研究項目屬熱門課題；
  - 研究易於進行；
  - 研究項目是老師認為有趣味的。

[註：在涉及本文件內其他項目如「可行性」及「焦點明晰」方面，老師的意見是十分重要的，但在界定甚麼是考生感到興趣的論題時，就只有考生本人才能決定。]

● **原創性**

- 部份考生傾向於選擇熱門、已被定型或其結果可預知的題目，因他們誤以為這種做法較安全。從某些角度看來，此類題目可能較易處理，但由於它們多屬陳腔濫調或已過時，因此較難令評卷員感到興趣。結果此類題目在原創性方面只能取得較低分數，而考生面對此類研究報告，也會感到是一件苦事，而非一項挑戰。
- 專題研究報告要求考生具有創意，而評分時對原創性亦甚重視，但除此之外，考生亦應留意其他因素的重要性。
- 部份考生在原創性方面取得較低分數，其主要原因之一是他們傾向於採用他們認為是老師的觀點。換言之，他們「說一些他們認為老師想聽到的東西」，結果考生因「奉承」老師的觀點而減損其原創性。

● **可行性**

- 在選定題目前，考生必須留意該項研究是否可行，避免過於理想化，以確保能準時完成報告。一般而言，專題研究題目的作用在於顯示研究的範圍，因此考生切勿擬定過份誇張的題目，而使主考員抱有過高的期望。專題研究報告只佔通識教育科考試分數的百分之二十，而對大部份高級程度會考考生而言，通識教育科只不過是所選考四至五科中的一科。

- 一個可行的專題研究報告題目意味考生能夠
  - 有足夠時間去蒐集所需數據，加以詮釋，撰寫及修訂初稿，校對定稿；
  - 蒐集所需的數據，換言之，這些資料是中六學生容易獲取的；
  - 資料不會因過份專門而令考生難於理解及應用。
- 如考生的專題研究報告題目涉及一些假說，這些假說必須能讓考生作有意義的研究。

[註：一項假說的提出，並非意味着考生必須肯定或否定該項假說，但至少他們應能對有關的課題進行闡釋。]

### ● 焦點明晰

- 考生在撰寫專題研究報告題目之前，應對研究擬定大綱，題目用詞須具明晰的焦點，避免出現模糊含混。
- 換言之，提交專題研究報告的題目，很可能是此一過程的「終點」而非起點。在決定專題研究報告題目的用詞之前，考生對該研究應已進行了數個星期甚至數個月的思考。

### ● 撰寫專題研究報告題目

- 考生所擬定的題目應包括一個扼要的標題，並輔以標題解說、研究目的、對象、研究假說/焦點問題和研究方法。考生可參考下列兩個例子：

#### 例子一

標題：	<b>代溝是否真的存在？</b>
標題解說/研究目的：	試對一些家長及其年青子女進行研究，剖析他們對一些廣泛受到香港市民關注的問題所持的觀點有甚麼分歧  研究有哪些分歧，和這些分歧如何和為甚麼會在父母和他們的子女間發生；繼而看看有沒有一些模式或共同因素可解釋這些分歧(例如價值觀、觀點和偏好等)，如有的話，將這模式或因素進行分析
研究對象：	一些居於沙田區屬中產階級的父母及他們的年青子女
研究假說/ 焦點問題：	父母及其年青子女的分歧存在於不同層面，社會價值觀的轉變可能是導至出現分歧的主因
初步設定的研究或 調查方法：	向研究對象(父母及其子女)印發問卷；訪問一位心理學家和一位社工

## 例子二

標題：	<b>香港的廢物循環再造</b>
標題解說/研究目的：	研究本港一直以來對住宅廢物如何回收和循環再造，並探討採用哪些方法將回收和循環再造的部份責任從「收集者」轉移至個別住戶  透過總結傳統廢物循環再造的經驗，研究引入一些嶄新和可行的方法，令住戶分擔部份回收和循環再造的責任
研究對象：	來自荃灣區的私人和公共房屋的住戶；綠色團體代表和環保署官員
研究假說/ 焦點問題：	如能引入有效和可行的方法，住戶在回收和循環再造方面可承擔更大的責任
初步設定的研究或 調查方法：	實地考察和訪問有關人士

2008年香港高級程度會考  
高級補充程度通識教育科

專題研究報告進度紀錄表  
(首次應學校考考生/學校重讀生\*)

## 甲部

考生姓名：	考生編號：	學校編號：	專題研究所屬單元：
專題研究報告題目(標題)：			

\*請刪去不適用者

月份		相關步驟	所遇到的問題和反思	教師評語 (可選擇填寫)	教師簽署
由	至				
		<b>制訂計畫和草擬報告題目</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 徵詢老師意見以確定探究議題</li> <li>● 建立假說、草擬焦點問題或訂定議題的探究方向</li> <li>● 建議探究方法</li> </ul>			
		<b>制訂探究方案</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 設定探究過程</li> <li>● 辨識所需的一手和二手資料來源</li> <li>● 確立探究方法</li> </ul>			
		<b>搜集資料</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 確立搜集資料的方法並設計有關工具，並諮詢老師意見</li> <li>● 搜集和整理相關的一手和二手資料</li> <li>● 向老師報告搜集資料的過程</li> </ul>			
		<b>處理和分析資料</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 分析搜集得來的資料</li> <li>● 保留過程、評估進程的紀錄，將筆記、參考資料和日期存檔</li> <li>● 向老師匯報進展</li> </ul>			
		<b>起草報告</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 建立/檢視報告大綱</li> <li>● 先起草一部份，聽取老師的意見，進行修訂，再起草另一部份</li> </ul>			
		<b>完成報告</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 展示完整的定稿和確定報告是有適當的附註</li> <li>● 核實字數(以五千字為限)和在報告中註明字數</li> <li>● 校對和為報告編上頁碼</li> </ul>			

註：為方便同學填寫進度紀錄表，進行專題研習的相關步驟列明於上，同學可因應需要而加以利用及修改。

填妥本表格的甲部和乙部後，連同考生聲明、綜合成績紀錄表一併交回香港考試及評核局。前述的三份表格，須與專題研究報告分開繳交。

2008年香港高級程度會考  
高級補充程度通識教育科

專題研究報告進度紀錄表  
(首次應學校考考生/學校重讀生\*)

**乙部：教師評語**

考生姓名：	考生編號：	學校編號：	專題研究所屬單元：
-------	-------	-------	-----------

負責教師須在下表填寫對上列學生專題研究報告的**整體**評語。

項目	教師評語
內容	
原創性	
表達形式	
自發性	

註：本表格旨在了解教師如何評價其學生在報告的表現，使考評局更有效地改善專題研究報告的評核和相關安排。

字數	
----	--

教師姓名：\_\_\_\_\_ 教師簽署：\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_

填妥本表格的甲部和乙部後，連同考生聲明、綜合成績紀錄表一併交回香港考試及評核局。前述的三份表格，須與專題研究報告分開繳交。

2008年高級程度會考  
高級補充程度通識教育科  
考生聲明表

**考生聲明**  
(本聲明須由考生本人填寫。)

學校名稱：\_\_\_\_\_

學校編號：\_\_\_\_\_ 考生姓名：\_\_\_\_\_

考生編號：\_\_\_\_\_

專題研究報告題目（標題）：\_\_\_\_\_

**考生個人聲明**

1. 為高級補充程度通識教育科校本評核所遞交的專題研究報告乃本人的作品。
2. 本人知悉如本人抄襲他人的作品或容許他人抄襲本人的作品，又或以任何方式作弊，本人有可能被取消整個高級程度會考的考試資格。

考生簽署：\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_

**填妥本聲明後，須連同進度紀錄表一併交予負責教師。**

**香港考試及評核局**  
**2008 年香港高級程度會考**  
**高級補充程度通識教育科專題研究報告綜合成績紀錄表\***

專題報告和成績紀錄表交回考評局日期：2008 年 3 月 1 日(星期六)

學校名稱		
學校編號		
任課教師	姓名	
	聯絡電話	
	電郵地址	

- 專題研究報告組別所屬單元： 香港研究 (A4)  現代世界 (D4)  
 (請在其中一項加✓號)  環境教育 (B4)  科學、技術與社會 (E4)  
 人際關係 (C4)  今日中國 (F4)

**新安排**

**\*每一組別請用不同的紀錄表**

考生姓名		考生編號	沒有提交報告 <sup>®</sup> (以✓號顯示)	報告字數 逾六千 (須列明字數)**	教師給分 (1—9 分)				本人的近親 <sup>#</sup> (以✓號顯示)
英文 (請用正楷)	中文				內容	原創性	表達	自發性	
1.									
2.									
3.									
4.									
5.									
6.									
7.									
8.									
9.									
10.									
11.									
12.									
13.									
14.									
15.									
16.									
17.									
18.									
19.									
20.									

<sup>®</sup> 毋用給分予未能提交報告的考生。

<sup>#</sup> 近親泛指子女、兄弟姊妹、姪/甥(女)、堂/表親及其他同住之親屬。

\*\* 分數將由考評局扣減。老師毋須扣減分數。

**本人聲明，上述所有資料均正確無誤。**

任課教師簽署：\_\_\_\_\_ 校長簽署：\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_

本組別的成績紀錄表共有 \_\_\_\_\_ 頁，本頁為第 \_\_\_\_\_ 頁。

## Project Grading Grids

## A. Content part

Level	Concept	Problem definition	Literature review	Research method	Analysis
<p><b>Outstanding Achievement</b></p> <p>Point 9</p> <p>↑</p> <p>Point 7</p>	<p>Relevant concepts are used and well articulated. Highly relevant to the issues discussed. Good awareness of the limitations of the concepts applied. Awareness of controversy and complexity of issues. Insightful and reasonable arguments. Strong conceptualization ability.</p>	<p>Problem definition is clear and well presented. Scope appropriate and is manageable. Problem definition is unique to certain extent. The core of the problem is conceptually grasped. Significant points are covered.</p>	<p>Relevant background information presented. Show sufficient and up-to-date evidence to support arguments. Different types of materials including contradicting information are presented. Basic and major academic references are included. Primary sources of information are referred. Good use of citations.</p>	<p>The research methods selected are practical and effective. Justification of the choice of the research methods presented. The plans and methods of the research clearly spelled out. Concepts and arguments are fully reflected and supported by the research methods.</p>	<p>In-depth and comprehensive analysis. Analysis itself is explorative, insightful and bearing the function of prediction. Appropriate analytical methods used. Analysis is fully supported by research findings.</p>
<p><b>Satisfactory Achievement</b></p> <p>Point 6</p> <p>↑</p> <p>Point 4</p>	<p>Some underlying concepts presented. Elaboration and application at a general level. Some awareness of the complexity of issues. Demonstrating an effort to make arguments with conceptualization work.</p>	<p>Attempt to define the scope of the topic. A marginal understanding of the problem area. Relevant materials and up-to-date information presented. Lacking depth in the context of problem definition.</p>	<p>Demonstrate effort to collect useful and relevant information along the literature review work. Unnecessary citations and descriptions sometimes found. Effort to collect primary information in light of literature review. Reference in general academically respectable.</p>	<p>Appropriate research methods are used. Ways to conduct the research marginally effective. Anomaly appears along the research without justification.</p>	<p>Showing an effort to explain and justify the analytical methods adopted. Analysis is barely insightful and meaningful in relation to problem definition. Data collected are in general relevant to the analysis and well used.</p>
<p><b>Needs Improvement</b></p> <p>Point 3</p> <p>↑</p> <p>Point 1</p>	<p>Concepts not relevant or incorrectly applied. Superficial understanding or misunderstanding of the issues. No awareness of the issues and conceptualization.</p>	<p>No attempt to define the scope of the topic. Show no awareness to the significance of the issues or problems. Major points omit. Misinterpret the significance of the problem area.</p>	<p>Irrelevant or even no references to academic literature. Insufficient and inaccurate background information provided. Making reference to some information without explanation.</p>	<p>Neither research method nor the justification of it provided. Or the research methods used is irrelevant to building up arguments.</p>	<p>No intention to do analysis. Analysis is biased and supported with no evidence. Analytical method is inappropriately used. No relation is drawn between the data and analysis.</p>

**B. Originality part**

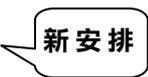
<b>Level</b>	<b>Evaluation</b>	<b>Ideas</b>	<b>Method Selection</b>	<b>Overall Approach</b>	<b>Results</b>
<p><b>Outstanding Achievement</b> Point 9</p> <p>↑</p> <p>Point 7</p>	<p>Insightful and creative way of evaluation. Suitable methods and approaches are used in light of the flow of ideas of the project. Objectives and outcome of the project are well associated through a process of evidence-based evaluation.</p>	<p>Interesting and imaginative. Able to go beyond the traditional way of thinking. Pragmatic and convincing ideas come up with solid evidence. Ideas can be proved and substantiated by some suitable research methods.</p>	<p>According to the problem definition, research target group(s) and limitations of the project, the rationale for choosing the method for the research is justified. The method itself is well planned and highly associated to the objectives of the research.</p>	<p>Unbiased, self-contained and critical. Relevant to the problem definition and the research method. Limitations of and problems encountered in the project in terms of intensity and extensity of the scope of research are well discussed.</p>	<p>Findings are substantially generated from supporting evidence. Findings to be well elaborated, analyzed and presented without major omissions and inconsistencies. Findings are insightful to other similar researches.</p>
<p><b>Satisfactory Achievement</b> Point 6</p> <p>↑</p> <p>Point 4</p>	<p>Comparatively a balanced, non-assertive and comprehensive evaluation developed. Scope, relevance and accuracy of the evaluation relatively up to standard. An evidence to show an awareness to build up a supporting evaluation.</p>	<p>Ideas developed from some works of literature review. Showing an awareness of feasibility, relevance and coherence of the idea. Ideas developed in light of other people's research works with his/her own modification and adaptation to his/her own problem definition.</p>	<p>Showing a general understanding of the importance of a suitable, relevant and accurate research methodology. Demonstrating an intended ability to construct a research method in relation to the problem definition.</p>	<p>Generally relevant and worthwhile to the problem definition and research method. Demonstrating an awareness and ability to develop an analytical and substantiated framework. Showing an effort to explain the advantages and limitations of the approach.</p>	<p>The results generally able to address the problem definition and reflect the effectiveness, accuracy and relevance of the research method. Showing some attempt to explain the results of the research with delineating appropriate figures and data, and/or qualitative work.</p>
<p><b>Needs Improvement</b> Point 3</p> <p>↑</p> <p>Point 1</p>	<p>Superficial or even lacking evaluation. Evaluation substances without grounds and/or containing logical flaws. Evaluation has no direct relation to the problem definition and/or the research findings.</p>	<p>None or very low creativity in the process of formation of ideas related to the research. An evidence to show copying other people's or his/her teacher's ideas and/or reluctant to develop his/her own ideas in various stages of a research.</p>	<p>Research methodology designed/adopted for the research topic has low or even without relevance. The procedures of designing and/or conducting a research method containing major flaws. Highly irrelevant or major flaws detected between analysis and the research method(s).</p>	<p>Reluctant or failed to discuss whether the overall approach is suitable and applicable to the research work. An evidence to show the approach is copied from other's ideas. The overall approach is irrelevant to the problem of definition and/or inaccurate and inconsistent.</p>	<p>The results are irrelevant and /or inaccurate to the problem definition. Containing major fundamental errors in relation to research methodology. Lacking analysis and/or detailed elaboration how and why the results can be derived.</p>

## C. Presentation part

Level	Structure of Project	Clarity & Style	Data presentation & References	Spelling & Grammar	Overall Presentation
<p><b>Outstanding Achievement</b> Point 9</p> <p>↑</p> <p>Point 7</p>	Well constructed and coherent. All issues raised are well addressed. Aims of the project are achieved. Abstract and conclusion are well presented. Plot of the project and the research aims and methodology are coherently arranged.	Effective use of language. Objective and try best to avoid subjectivity. Different ideas are presented with showing their strengths and weaknesses. Logical and strong reasoning. Deduction and induction techniques are well used. Style matches with the topic of the project.	Precise, updated and comprehensive data presented. Effective Use of data. Tables, charts and figures, etc. are free from errors. References accurately and correctly cited and listed.	Almost correct and high standard. Comprehensible and meanings denoted clear.	Matching with the research topic/issue. Able to arouse interest to read. Good presentation, e.g. font size, pagination, paragraphing, margin space and binding, etc.
<p><b>Satisfactory Achievement</b> Point 6</p> <p>↑</p> <p>Point 4</p>	Well constructed but not coherent enough. Major ideas are disjointed and not well presented. Collection of ideas is done but loose. Aims of the project are in general reflected. Major/some issues are addressed.	Use of language is generally acceptable. Try to be objective but not well achieved. Analysis sometimes over-generalized and lacking logical arguments.	Some good use of relevant tables, charts and figures. References cited and listed most of the time. Citation and quotations are relevant and presented in a systematic way.	Few errors, occasional errors found in misuse of words, spelling and sentence structure.	Generally acceptable in various aspects of presentation: e.g. pagination, paragraphing, neatness, numbering, legibility, etc. Appearance is tidy and generally presentable.
<p><b>Needs Improvement</b> Point 3</p> <p>↑</p> <p>Point 1</p>	Project is neither systematically constructed nor coherent. Structure is loose. Little/no awareness of providing conclusion. Collection of ideas is mess. Few issues are properly addressed.	Poor use of language. Ideas not well presented and style is incomprehensible. Unintentionally or intentionally using emotive terms and frequently use of first person.	Data used are irrelevant. Some errors are found in tables, charts and other figures. References are neither cited nor mistakenly listed. Irrelevant citations and quotations are used.	Frequent errors, incomprehensible.	Unacceptable presentation. Errors in paragraphing, pagination, numbering, etc. Inconsistence of font size, margin, etc. Poor binding quality and even loose pages found.

**2008 年香港高級程度會考  
高級補充程度通識教育科  
專題研究報告  
工作進度表  
(首次應考學校考生/學校重讀生)**

日期	工作	負責人
2006 年 9 月	考生開始草擬專題研究報告題目	通識教育科教師及考生
<b>2007 年 3 月 1 日 (星期四)</b>	<b>學校將考生擬訂的專題研究報告題目送交香港考試及評核局</b>	通識教育科教師
2007 年 5 月中旬	考生獲通知他們的專題研究報告題目是否需作修改	經理
2007 年 9 月	學校為考生申請報考 2008 年高級補充程度會考	校長
2007 年 10 月 3 日 (星期三)	學校將重讀生擬就的專題研究報告題目送交香港考試及評核局	通識教育科教師及重讀生
2007 年 11 月上旬	重讀生獲通知他們的專題研究報告題目是否需作修改	經理
<b>2008 年 2 月 15 日 (星期五)</b>	<b>學校考生將進度紀錄表的甲部、考生聲明及專題研究報告呈交負責教師</b>	通識教育科學生
2008 年 2 月 16 日至 29 日	負責教師評改其學生的專題研究報告、填寫進度紀錄表乙部及綜合成績紀錄表	通識教育科教師
<b>2008 年 3 月 1 日 (星期六)</b>	<b>負責教師將考生聲明、進度紀錄表的甲、乙部、綜合成績紀錄表，及專題研究報告分開交回香港考試及評核局</b>	通識教育科教師 校長
2008 年 3 月	校外評卷員評核考生的專題研究報告(部分考生適用)	校外評卷員



新安排

## 校本評核

### 考評局、教統局及學校的職責

#### 考評局

1. 發展評核架構，制定評核／行政指引及校本評核評分準則。
2. 研究校本評核各項內容（包括其他國家的評核政策及措施、成績調整方法、校本評核所涉及的心理測量問題、校本評核的施行情況等），將研究結果提交課程發展議會—考評局聯席委員會及工作小組，以便更有效推行校本評核。
3. 與教統局合作，主辦校本評核教師專業發展課程。
4. 監察學校有否按照規定施行校本評核。
5. 處理學校提交的評核紀錄。
6. 調整學校提交的校本評核成績。
7. 向學校提供意見。

#### 教統局

1. 發展課程架構。
2. 與考評局合作，資助及籌辦校本評核教師專業發展課程。
3. 提供教學資源予學校，以便施行校本評核。
4. 支援 WebSAMS 系統以保存校本評核教師／班級資料及評核紀錄。
5. 檢討校內評核（包括校本評核）的各項質素保證程序（例如透過到校檢視教學設施、觀課、校外評審程序等）。

#### 學校（校長及教師）

1. 向學生解釋考評局制定的校本評核指引，讓學生明白校本評核的設計、要求及評核準則。
2. 委派代表出席校本評核會議及聯絡員與教師會議。
3. 按照考評局的要求及規定施行校本評核。
4. 按照考評局的要求提供資料，說明校本評核的施行情況。
5. 協助安排考評局科目主任及考試人員（例如監督、聯絡員、及評分審核員）到校審閱學生課業及評核紀錄。
6. 協助安排教統局督學到校觀課。
7. 按照考評局制定的評核準則，評核學生課業／表現。
8. 設立校本評核質素保證系統。
9. 採取監控及保密措施，確保試題（如適用）及評核紀錄妥善存放。
10. 核證學生課業及表現紀錄，證明並無異常情況。
11. 按時將校本評核分數及評核紀錄提交考評局。
12. 保管已評核的學生課業及表現紀錄，以備檢查。
13. 向考評局提供意見。